



UAB „Dengsta”, Maišio g. 12, Kaunas. įm.k 302299426, PVM kodas LT100004528511,
A/s LT937300010113244815, AB Swedbank, banko kodas 73000

Kauno rajono savivaldybės administracija

El.paštu

DĖL PAŠALINIMO PAGRINDŲ

2020-12-15

Kauno rajono savivaldybės administracija (toliau – Perkančioji organizacija) 2020.12.02 paskelbė Mokslo paskirties pastato (darželio) Kauno r. sav., Zapyškio sen., Kluoniškių km., Šviesos g.16 paprasto remonto darbų ir darbo projekto parengimo paslaugų pirkimą (toliau – Pirkimas arba Konkursas).

UAB „Dengsta“ (toliau ir – Tiekėjas) teikia pasiūlymą/paraišką šiam Pirkimui.

Informuojame Perkančiąją organizaciją, kad UAB „Dengsta“ atitinka Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 46 str. 4 d. 8 p. nurodytą pašalinimo pagrindą – tiekėjas neatitinka minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, nustatytų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 40¹ str. 1 d. ir dėl to laikomas padariusiu šiurkštų profesinį pažeidimą, t. y. Tiekėjo buvęs vadovas Tomas Vaitekūnas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2020-02-02 nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. A5-2-844/2020 ir Panevėžio apygardos teismo 2020-03-10 nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-27-337/2020 buvo pripažintas kaltu padarius administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 95 str. 1 d. ir jam skirta 3000 Eur bauda. Už šio administracinio nusižengimo padarymą Tiekėjas buvo pripažintas neatitinkančiu minimalių mokesčių mokėtojo kriterijų.

Atkreipiame Perkančiosios organizacijos dėmesį, kad VPI 46 str. 8 d. yra nurodyta, kad jeigu tiekėjas neatitinka reikalavimų, nustatytų VPI 46 str. 1, 4 ir 6d. perkančioji organizacija jo nepašalina iš pirkimo procedūrų, kai:

1) tiekėjas pateikė perkančiajai organizacijai informaciją apie tai, kad ėmėsi šių priemonių:

- a) savanoriškai sumokėjo arba įsipareigojo sumokėti kompensaciją už žalą, padarytą dėl šio straipsnio 1, 4 ar 6 dalyje nurodytos nusikalstamos veikos arba pažeidimo, jeigu taikytina;
- b) bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ar ėmėsi kitų priemonių, padedančių iširti, išaiškinti jo padarytą nusikalstamą veiką ar pažeidimą, jeigu taikytina;
- c) ėmėsi techninių, organizacinių, personalo valdymo priemonių, skirtų tolesnių nusikalstamų veikų ar pažeidimų prevencijai;

2) perkančioji organizacija įvertino tiekėjo informaciją, pateiktą pagal šios dalies 1 punktą, ir priėmė motyvuotą sprendimą, kad priemonės, kurių ėmėsi tiekėjas, siekdamas įrodyti savo patikimumą, yra pakankamos. Šių priemonių pakankamumas vertinamas atsižvelgiant į nusikalstamos veikos ar pažeidimo rimtumą ir aplinkybes. Perkančioji organizacija turi pateikti tiekėjui motyvuotą sprendimą raštu ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šios dalies 1 punkte nurodytos tiekėjo informacijos gavimo.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, pasisakydamas dėl aukščiau pacituotas nacionalines normas atitinkančių ES direktyvos 2014/23/ES nuostatų, nurodė, jog atitinkama „tiekėjo reabilitacijos“ doktrina „*turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose ekonominės veiklos vykdytojui, galutiniu teismo sprendimu nuteistam už kurią nors šios direktyvos 38 straipsnio 4 dalyje nurodytą nusikalstamą veiką ir kuriam dėl šios priežasties automatiškai draudžiama dalyvauti koncesijos sutarčių sudarymo procedūrose, nesuteikiama galimybė pateikti įrodymų, kad jis ėmėsi korekcinę priemonių, galinčių įrodyti, kad vėl yra patikimas.*“ (2020 m. birželio 11 d. sprendimas byloje C-472/19 *Vert Marine*). Kitaip tariant, tiekėjas turi teisę be apribojimų pateikti savo reabilitacijos įrodymus, o perkančioji organizacija juos privalo vertinti, nepriklausomai nuo padaryto pažeidimo, jo sunkumo ar pobūdžio.

Taigi, vadovaujantis VPI 46 str. 8 d., Perkančioji organizacija turi įvertinti, ar Tiekėjo atžvilgiu yra aplinkybės, nurodytos VPI 46 str. 8 d. 1 p. papunkčiuose ir ar šios aplinkybės yra pakankamos tiekėjo patikimumui įrodyti bei per 10 dienų nuo informacijos iš Tiekėjo gavimo pateikti jam motyvuotą sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, žemiau teikiame informaciją, kuria vadovaujantis Perkančioji organizacija turėtų priimti sprendimą, įtvirtintą VPI 46 str. 8 d. 2 p. Atkreipiamo dėmesį, kad žemiau pateikta informacija, susijusi su administracinio nusižengimo padarymo aplinkybėmis, skirta tam, kad Perkančioji organizacija galėtų objektyviai įvertinti susiklosčiusią situaciją bei priimti teisingą ir pagrįstą sprendimą.

Dėl ANK 95 str. 1 d. nurodyto administracinio nusižengimo padarymo

Buvęs Tiekėjo direktorius Tomas Vaitekūnas administracinę atsakomybę buvo patrauktas už tai, kad 2019-08-27 Valstybinės darbo inspekcijos patikrinimo metu UAB „Dengsta“ statybos objekte Jaunystės g. 13, Visagine buvo aptikti du Baltarusijos piliečiai S. B. ir I. B., kurie, atlikus patikrinimą, pripažinti dirbę nelegaliai. Abu minėti asmenys buvo komandiruoti darbuotojai, nuolatini dirbę Lenkijos Respublikoje registruotoje įmonėje

„Eurobust Sp. z.o.o.“. Kaip jau minėta, bylą išnagrinėjus pirmosios ir apeliacinės instancijos teismams, teismų vertinimas ir pozicijos dėl nelegalaus darbo UAB „Dengsta“ statybos objekte fakto iš esmės nesiskyrė, todėl tiek Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2020-02-02 nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. A5-2-844/2020, tiek Panevėžio apygardos teismo 2020-03-10 nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-27-337/2020 UAB „Dengsta“ direktorius buvo pripažintas kaltu už administracinį nusižengimą, numatytą ANK 95 str. 1 d. ir už tai jam skirta 3000 Eur bauda.

Tačiau didžiausias ir reikšmingiausias praradimas, kurį UAB „Dengsta“ patyrė dėl aukščiau aptarto buvusio direktoriaus administracinio nusižengimo padarymo, yra tai, kad Tiekėjas buvo pripažintas neatitinkančiu minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau - MAĮ) 40¹ str. 1 d. 4 p., nustatantį, kad mokesčių mokėtojas – juridinis asmuo arba individualia veikla užsiimantis fizinis asmuo – atitinka minimalius mokesčių mokėtojo kriterijus, kai juridinio asmens vadovui ar kitam atsakingam asmeniui arba individualia veikla užsiimančiam asmeniui per paskutinius vienus metus iki jo vertinimo dienos nebuvo paskirta 1500 Eur ar didesnė bauda už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą ANK 95 str.

Šiame kontekste UAB „Dengsta“ pažymi, kad nelegalus darbas yra netoleruotinas ir išimtinis atvejis įmonės veikloje, kuris visiškai nesuderinamas su Tiekėjo puoselėjamomis vertybėmis bei darbo etika ir kultūra. Pažeidimas įvyko dėl nepakankamų buvusio UAB „Dengsta“ direktoriaus darbo teisės žinių (t.y. žinių apie teisę pasitelkti trečiųjų šalių piliečius, žinių apie skirtumus tarp paslaugų ir rangos sutarčių). Todėl UAB „Dengsta“ nedelsiant ėmėsi principinių veiksmų, kurių pagrindu yra sukurtos aiškos kontrolės ir prevencijos priemonės, nukreiptos užkardyti bet kokias galimas nelegalaus darbo rizikas. Konkrečios priemonės ir veiksmai, kurių ėmėsi Tiekėjas, išsamiai aptariamos žemiau.

Dėl VPĮ 46 str. 8 d. 1 p. nurodytų aplinkybių

Kalbant apie tai, ar yra VPĮ 46 str. 8 d. 1 p. nurodytos aplinkybės, dėl kurių Perkančioji organizacija galėtų nepašalinti Tiekėjo iš Pirkimo procedūrų, nors UAB „Dengsta“ ir yra įtraukta į nepatikimų mokesčių mokėtojų sąrašus, žemiau pateikiama informacija apie tai, kad Tiekėjas ėmėsi konkrečių, proaktyvių veiksmų ir priemonių:

- a) VPĮ 46 str. 8 d. 1 p. (a) pp. nurodyta priemonė – savanoriškai sumokėjo arba įsipareigojo sumokėti kompensaciją už žalą, padarytą dėl šio straipsnio 1, 4 ar 6 dalyje nurodytos nusikalstamos veikos arba pažeidimo – **netaikoma**. Aplinkybės, dėl kurių UAB „Dengsta“ buvo įtraukta į nepatikimų mokesčių mokėtojų sąrašus, nėra susijusios ir nesąlygojo žalos atsiradimo, t. y. nei Tiekėjo veiksmais tiesiogiai, nei netiesiogiai nebuvo padaryta žalos, kurią UAB „Dengsta“ būtų galėjusi geranoriškai atlyginti ar įsipareigojusi tai padaryti sumokėdama kompensaciją.
- b) VPĮ 46 str. 8 d. 1 p. (b) pp. nurodyta priemonė – bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ar ėmėsi kitų priemonių, padedančių ištirti, išaiškinti jo padarytą nusikalstamą veiką ar pažeidimą – manome, yra **įgyvendinta**. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek nelegalaus darbo tyrimo metu, tiek vėliau bylos nagrinėjimo eigoje Tiekėjas teikė visus reikalingus ir aktualius dokumentus, taip pat byloje teikė paaiškinimus UAB „Dengsta“ darbuotojai. Taigi, Tiekėjas

aktyviai dalyvavo bylos nagrinėjimo procese, tokiu būdu imdamasis visų jo žinioje esančių priemonių, nukreiptų siekiant teisingai ir objektyviai išnagrinėti administracinį nusižengimą. Todėl konstatuotina, kad šiuo atveju yra išpildyta VPĮ 46 str. 8 d. sąlyga.

- c) VPĮ 46 str. 8 d. 1 p. (c) pp. nurodyta priemonė – ėmėsi techninių, organizacinių, personalo valdymo priemonių, skirtų tolesnių nusikalstamų veikų ar pažeidimų prevencijai – **įgyvendinta**. Šios priemonės įgyvendinimą patvirtina visuma žemiau nurodytų veiksmų, kuriuos atliko UAB „Dengsta“, turėdama tikslą užtikrinti efektyvią nelegalaus darbo prevenciją ir kontrolę:

Pirma, išnagrinėjus administracinio nusižengimo bylą ir teismams nusprendus UAB „Dengsta“ tuometį vadovą pripažinti kaltu padarius administracinį nusižengimą, numatytą ANK 95 str. 1 d., UAB „Dengsta“ ėmėsi radikalių personalo pokyčių – 2020-05-25 iš direktoriaus pareigų buvo atšauktas Tomas Vaitekūnas ir eiti šias pareigas nuo 2020-05-26 paskirtas Jaunutis Valaitis¹.

Antra, Tiekėjas surengė personalo mokymus²: buvo organizuoti vidiniai, tiksliniai mokymai, skirti nelegalaus darbo prevencijai ir kontrolei. Mokymų metu buvo gilinamos UAB „Dengsta“ darbuotojų, ypač personalo, praktinės žinios, kaip užkirsti kelią nelegaliam darbui, supažindinant su teisinio reglamentavimo pokyčiais, tinkamu darbo teisinių santykių įforminimu, užsieniečių įdarbinimu, darbuotojų komandiravimu, taip pat su tuo susijusiomis rizikomis, jų valdymu bei atsakomybe.

Trečia, buvo priimti UAB „Dengsta“ direktoriaus įsakymai, kuriais patvirtintos ir Tiekėjo veikloje pradėtos taikyti UAB „Dengsta“ papildomų sutarčių sąlygų dėl nelegalaus darbo prevencijos ir kontrolės nustatymo gairės (toliau – Gairės). Šiomis Gairėmis nustatyti konkretūs reikalavimai Tiekėjo darbuotojams, dalyvaujantiems rengiant, derinant ir sudarant UAB „Dengsta“ sutartis su trečiaisiais asmenimis, numatantys, dėl kokių sąlygų turi būti susitarta su kontrahентаis, tam, kad UAB „Dengsta“ būtų visapusiškai apsidraudusi nuo galimų nelegalaus darbo apraiškų statybos objektuose. Taip pat kompleksiškai, derinant su Gairėmis, buvo patvirtinta ir pradėta taikyti UAB „Dengsta“ nelegalaus darbo prevencijos ir kontrolės statybos objektuose tvarka, kuria nustatyti aiškūs ir griežti reikalavimai atsakingiems asmenims, kaip turi būti vykdoma kasdienė į statybos objektus paskirtų dirbti ar komandiruočių darbuotojų kontrolė, kurią vykdant būtų užkirstos bet kokios galimybės nelegaliam darbui³.

Aukščiau aptarti veiksniai rodo, kad pas Tiekėją įdiegtos tinkamos ir VPĮ 46 str. 8 d. tenkinančios organizacinės ir personalo valdymo priemonės, kurių pagrindu siekiama ne formalaus atitikimo įstatymo raidei, bet yra sukurta realiai veikianti nelegalaus darbo prevencijos ir kontrolės sistema, skirta išvengti analogiškų padarytam pažeidimų ateityje.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, prašome Perkančiosios organizacijos įvertinti Tiekėjo pateiktą informaciją ir priimti sprendimą, jog tiekėjas laikytinas įgyvendinusi tinkamas ir pakankamas VPĮ 46 str. 8 d. numatytas priemones dėl Tiekėjo apsisvalymo ir jo patikimumo.

Šiame kontekste pabrėžtina, kad UAB „Dengsta“ – 2009 m. įsikūrusi statybos paslaugų įmonė, kurios patirtis, įsipareigojimai, kompetencija yra išskirtiniai ir garantuojantys patikimumą bei darbo kokybę. Šių teiginių vertę patvirtina tokių užsakovų, kaip Kauno miesto savivaldybės administracijos,

¹ Juridinių asmenų registro išplėtinis išrašas istorija.

² Mokymų medžiaga.

³ UAB „Dengsta“ įsakymai dėl Gairių ir Tvarkos patvirtinimo kartu su šiais dokumentais.

Kauno rajono savivaldybės administracijos, UAB „Jonavos paslaugos“, Visagino savivaldybės administracijos ir kitų viešojo bei privataus sektoriaus subjektų išreikštas pasitikėjimas UAB „Dengsta“ darbu. Visa tai – ilgo ir nuoseklaus įdirbo pasiekimai, kurie buvo kaupiami sąžiningai vykdant visus UAB „Dengsta“ įsipareigojimus tiek valstybei, tiek ir užsakovams. Todėl manome, kad daugelį metų dirbdami, kaip patikimi ir sąžiningi mokesčių mokėtojai, esame atitinkantys minimalius patikimo mokesčių mokėtojo kriterijus.

Pridedama:

1. Juridinių asmenų registro išplėstinis išrašas su istorija.
2. Mokymų medžiaga.
3. UAB „Dengsta“ įsakymai dėl Gairių ir Tvarkos patvirtinimo kartu su šiais dokumentais.

Pagarbiai

UAB „Dengsta“ direktorius

Jaunutis Valaitis

